



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-1325/19.12.2018г., изменена със Заповед № РД-02-14-99/04.02.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Упражняване на строителен надзор и контрол по изпълнението на строително-монтажни работи на обект: „Брегоукрепване в района на крайбрежна плажна ивица на гр. Ахтопол”, община Царево** с идентификационен номер 23-18-089 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ)

На 04.02.2019г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-1325/19.12.2018г., изменена със Заповед № РД-02-14-99/04.02.2019г. в административната сграда на МРРБ се събра комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки” (“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

2. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“ – юрист;
3. Теодора Маркова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“ – юрист;
4. Боряна Борисова – началник отдел "Геозащита", дирекция "Геозащита и благоустройствени дейности"
5. Гургана Григорова – държавен експерт в отдел "Геозащита", дирекция "Геозащита и благоустройствени дейности"

I. Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на допълнителни документи - нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които следва да се отстранят констатираните в Протокол №1/22.01.2019г. несъответствия, поискани от тях на основание чл.54, ал.8, ал.9 от ППЗОП е изтекъл на 29.01.2019г. в 17:30ч. В указания от комисията срок има постъпили документи и следва да бъдат разгледани.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнително информация и документи от участниците и констатира следното:

1. Участникът ДЗЗД „ЕкоЕфект – 21“, включващ в състава си „Състейнъбъл Консулт“ ООД и „Контрол 21“ ООД.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията констатира следното:

В допълнително внесените документи участникът ДЗЗД „ЕкоЕфект – 21“ е отстранил констатираните в Протокол №1 несъответствия, с изключение на следното:

За Ръководител на екипа е посочен друг експерт, за който като доказателства за специфичен опит са посочени следните 4 бр. обекта – „1.Укрепване на свлачище в м. „Кабакум”, к. к. „Чайка” и възстановяване на път IV-90023 Варна – Златни пясъци км 3+190 – км 3+901“ – 2г. 20дни, 2.Аварийно укрепване и възстановяване на 8бр. язовири на територията на община „Ловеч“ - 9м. 2дни 3. „Ремонт и възстановяване на пострадали обекти от наводненията през периода 31.07.2014г. – 04.08.2014г. на територията на община Враца“: 24.06.2016г. -11.07.2017г. – Корекция на Медковско дере – гр.Враца – Ремонт на преливника и гасителя на яз. Желязковец, с Баница, община Враца; - Ремонт на преливника и гасителя на яз.Мраморчица, с.Горно Пещене, община Враца. – 1г. 17дни, 4. „Язовир Божоровец“ – Ремонтно – възстановителни работи“, землище с. Дългоделци, общ. Якимово – 5мес. 2дни.

Съгласно т. 3 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.3 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с постоянен екип от експерти, като за **Ръководителя на екипа** е поставено изискването:

„Ръководител на екипа, който трябва да притежава:

- *висше образование и професионална квалификация строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“/„Строителство на сгради и съоръжения“/„Хидротехническо строителство“/„Транспортно строителство“, или еквивалентна,*
- *опит в извършване на строителен надзор на брегоукрепителни и/или на брегозащитни и/или на подобни хидротехнически съоръжения - минимум 3 (три) години,*
- *опит на ръководна позиция при извършване на строителен надзор на брегоукрепителни и/или на брегозащитни и/или на подобни хидротехнически съоръжения – минимум 1 обект“*

Придобитият специфичен опит на експерта, предложен от участника за ръководител на екипа, от 2г. 2м. и 21 дни при изпълнението на обектите под номер 2, 3 и 4 съответства на изискванията на възложителя за опит в извършване на строителен надзор на брегоукрепителни и/или на брегозащитни и/или на подобни хидротехнически съоръжения.

По отношение на специфичния опит за упражнен строителен надзор на обект: „Укрепване на свлачище в м. „Кабакум”, к. к. „Чайка” и възстановяване на път IV-90023 Варна – Златни пясъци км 3+190 – км 3+901” комисията счита, че не влиза в обхвата на изискуемия от Възложителя *опит в извършване на строителен надзор на брегоукрепителни и/или на брегозащитни и/или на подобни хидротехнически съоръжения*, поради следните съображения:

Информацията за обект: „Укрепване на свлачище в м. „Кабакум”, к. к. „Чайка” и възстановяване на път IV-90023 Варна – Златни пясъци км 3+190 – км 3+901” е служебно известна, тъй като възложител на обекта е било МРРБ.

Опитът, доказан при упражняване на строителен надзор на обект „Укрепване на свлачище в м. „Кабакум”, к. к. „Чайка” и възстановяване на път IV-90023 Варна – Златни пясъци км 3+190 – км 3+901” от експерта, предложен за ръководител не попада в нито една от хипотезите, посочени в изискванията на възложителя – не е опит за извършване на строителен надзор на брегоукрепителни съоръжения, не е опит за извършване на строителен надзор на брегозащитни съоръжения и не е опит за извършване на строителен надзор на подобни хидротехнически съоръжения.

Строежът „Укрепване на свлачище в м. „Кабакум”, к. к. „Чайка” и възстановяване на път IV-90023 Варна – Златни пясъци км 3+190 – км 3+901“ представлява изграждане на съоръжения за укрепване на свлачището и **не включва** изграждането на *брегоукрепителни и/или на брегозащитни и/или на подобни хидротехнически съоръжения*. Обектът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-1462/02.12.2009 г. В рамките на обекта са изградени следните съоръжения:

1. Вертикална шахта 1 с 5 бр. ХСД, изтичало и 2 бр. водосъбирателни шахти;
2. Вертикална шахта 2 със 7 бр. ХСД, изтичало и 2 бр. водосъбирателни шахти;
3. Площадка 1 за ХСД с 4 бр. водосъбирателни шахти;
4. Площадка 2 за ХСД с Вертикална шахта 3 и 6 бр. ХСД;
5. Площадка 3 за ХСД с 5 бр. ХСД и изтичало;
6. Пилотна конструкция № 1;
7. Пилотна конструкция № 2;
8. Пилотка конструкция № 2';
9. Пилотна конструкция № 3;
10. Пилотна конструкция № 4;

- 11 Пилотна конструкция № 5;
12. Пилотно-анкерна конструкция;
13. Вертикална планировка;
14. Комплексна контролно-наблюдателна мрежа;
15. Реконструкция на магистрален водопровод;
16. Напорна канализация с помпена станция и дизелагрегатна станция;
17. Възстановяване на път IV-90023 Варна – Златни пясъци км 3+190 – км 3+901;
18. Възстановяване на крайбрежната алея;
20. Кабелни пинии НН;
20. Кабелни линии 20 кв. и ел. канална мрежа;
21. Канална и кабелна телефонна мрежа.

С реализирането на проекта е изпълнена обща укрепителна схема, с която са възстановени разрушените инфраструктурни съоръжения и е гарантирана надеждната експлоатация на общински път Варна - Златни пясъци в този участък. Общата укрепителна схема засяга само и единствено засегнатата от свлачищни процеси територия и включва изграждане на отводнителни и силови укрепителни съоръжения за защита и възстановяване на пътя и не предвижда изпълнение на *брегоукрепителни и/или на брегозащитни и/или на подобни хидротехнически съоръжения*, поради липсата на абразия в този участък.

Свлачище „Кабакум“ е проявено над морски плаж „Кабакум“, то е детрузивно по механизъм на свличане, което означава, че активните свлачищни процеси са започнали от горната част на склона и причина за проявлението му не са били абразионни процеси, което води до извода, че за укрепването на свлачището не са били необходими *брегоукрепителни и/или брегозащитни и/или подобни хидротехнически съоръжения.*

Съгласно Генералната схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие, за участъка, в който попада свлачище „Кабакум“ никога не са предвиждани *брегоукрепителни и/или брегозащитни и/или подобни хидротехнически съоръжения.*

Имайки предвид горното, така изчисленият период за доказване на специфичен опит в извършване на строителен надзор на брегоукрепителни и/или на брегозащитни и/или на подобни хидротехнически съоръжения на предложения експерт за ръководител на екип възлиза на 2 години, 2 месеца и 21 дни, на следните обекти: .Аварийно укрепване и възстановяване на 8бр. язовири на територията на община „Ловеч“ - **9м. 2дни**, „Ремонт и възстановяване на пострадали обекти от наводненията през периода 31.07.2014г. – 04.08.2014г. на територията на община Враца“: 24.06.2016г. -11.07.2017г. – Корекция на Медковско дере – гр.Враца – Ремонт на преливника и гасителя на яз. Желязковец, с Баница, община Враца; - Ремонт на преливника и

гасителя на яз.Мраморчица, с.Горно Пещене, община Враца. – **1г. 17дни, 4. „Язовир Божоровец“** – Ремонтно – възстановителни работи“, землище с. Дългоделци, общ. Якимово – **5мес. 2дни.**, с което не са изпълнени условията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че не се доказва съответствие с поставеното изискване от Възложителя и посочено в т. 3 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.3 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията на обществената поръчка.

С оглед на така изложените мотиви, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани „ЕкоЕфект – 21“ от по-нататъшно участие в процедурата, поради несъответствието му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3. от Обявлението за поръчката и т.9.3.3 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за участие.

2. Участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ А-28“, включващ в състава си „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ПГМ 28 КОНСУЛТ“ ООД.

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол №1/22.01.2019г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че Участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на допуснатия участник.

1. Участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ А-28“, включващ в състава си „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ПГМ 28 КОНСУЛТ“ ООД.

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2, в което е потвърдил, че ще упражнява строителен надзор и контрол по изпълнението на строително-монтажните работи на обекта до получаване на разрешение за ползване на строежа в т.ч. изготвяне на технически паспорт на строежа съгласно Наредба № 5/28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, и потвърждава, че ще изпълни обществената поръчка в сроковете и при условията, определени от възложителя. Като приложение към техническото предложение е представено разработено Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение 1). Комисията разгледа Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение 1) и установи, че е структурирано в няколко части – въведение, кратък обзор на проекта, работна програма с подробно описание на

данни за предмета, целите, обекта, предпоставки за постигане на целите на договора, място и срок на изпълнение, обхват на консултантската услуга за изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че на стр. 3-16 е представена Част А. „Работна програма“, в която са описани подробно дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката и тяхната последователност, като са обособени 3 етапа на изпълнение на поръчката – I етап - на изпълнение на строежа, II етап – заключителен етап, III етап – гаранционен срок.

Подробно са обхванати и описани всички дейности, които отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация: Дейност 1 (стр. 7-11) – Упражняване на строителен надзор по време на строителството съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ – реализира се, но без да се ограничава до, в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ и подзаконовите нормативни актове; Дейност 2 (стр. 11) – на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежа, съгласно минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи; Дейност 3 (стр. 12) – координация на строителния процес до въвеждане в експлоатация на строежа; Дейност 4 (стр. 12) – контрол на строителните продукти, влагани в строежа, както и на извършените СМР; Дейност 5 (стр. 13) – отчитане хода на изпълнение на договора и на извършените СМР; Дейност 6 (стр. 13) – извършване на геодезическо заснемане, изготвяне на документация за издаване на удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение на задължението по Закона за кадастъра и имотния регистър и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; Дейност 7 (стр. 14) – съставяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация; Дейност 8 (стр. 14) – изготвяне на технически паспорт на строежа, съгласно разпоредбите на чл. 176 а и чл. 176 б от ЗУТ и Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите и в обем съгласно изискванията на техническата спецификация; Дейност 9 (стр. 15) – упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на скрити дефекти по време на гаранционните срокове; Дейност 10 (стр. 15) – изпълнение на всички останали задължения на консултанта, предвидени в законовите разпоредби.

В описанието на „Работната програма“ се съдържат всички минимално изискуеми съгласно техническата спецификация дейности за упражняване на строителен надзор и контрол по изпълнението на СМР на обекта и е описана правилно последователността им при изпълнение на строителния надзор, включително и отговорните за всяка една дейност експерти.

Разработена е част Б. „Подход на участника“ (стр. 16-36), в която е посочен начина на участника за постигане на целите на поръчката. Описани са подробно организацията на ресурсите, взаимовръзките между участниците в инвестиционния процес и между членовете на екипа, организационните дейности във връзка с администриране на договора, процедурите за контрол и качество на крайния продукт, стратегията за контрол на строителството, техническите норми и изисквания на законодателството и организацията за обезпечаване на гаранционната отговорност. Описано е и упражняването на контрол, включително контрол върху количествата,

качеството и съответствието на изпълняваните СМР с одобрените проекти и изискванията към строителните материали за влагане в строителство (стр. 7-11, стр. 12-13). Посочено е, че ще се извършва непрекъснат ежедневен контрол върху изпълнението на строежа.(стр. 5, стр. 31). Към Предложението за изпълнение на поръчката участникът е представил и две графични схеми – на комуникацията между участниците в строително-инвестиционния процес по време на упражняване на строителния надзор (стр. 18) и схема за разпределение на задачите и отговорностите между отделните експерти от екипа при упражняване на строителния надзор и контрол по изпълнението на СМР (стр. 20). Участникът е разписал основните дейности и отговорности на Ръководителя на екипа и на всички експерти от екипа на изпълнителя.

В заключение се налага изводът, че участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ А-28“ е представил Техническо предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и офертата на участника се допуска до следващия етап от процедурата.

Въз основа на горното, комисията

РЕШИ:

1. Да отвори и оповести на **13.02.2019г. от 11.00 ч.** в сградата на МРРБ в гр.София, ул.„Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатият участник:

ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ А-28“

На **08.02.2019 г.** да бъде публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

Настоящият Протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 07.02.2019 г.

Председател: 1. Светлана Димитрова –

Заличена информация съгласно

чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

Заличена информация съгласно

2. Пенка Врачева - Пенчег

чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

Заличена информация съгласно

3. Теодора Маркова –

чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

4. Боряна Борисова –

Заличена информация съгласно

чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

5. Гергана Григорова -

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 ЗОП и чл. 2 ЗЗЛД.